

«УТВЕРЖДАЮ»  
ВРИО Директора Федерального  
государственного бюджетного научного учреждения  
Национальный исследовательский институт  
мировой экономики и международных отношений  
имени Е.М. Примакова Российской академии наук  
член-корреспондент РАН, доктор политических наук, профессор РАН



## Федор Генрихович Войтовский

28 апреля 2017 г.

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Криволапова Олега Олеговича на тему «Подходы политических и академических кругов США к проблеме ПРО во время президентства Б. Обамы», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

**Актуальность** избранной темы диссертации не вызывает сомнения. Проблема противоракетной обороны вот уже несколько десятилетий находится в центре внимания как российско-американских стратегических отношений (до 1991 года – советско-американских отношений), так и внутренней политики самих Соединенных Штатов. При этом каждая из последующих администраций США, начиная с Д. Эйзенхауэра, вносила собственный «вклад» в развитие теории и практики использования оборонительных возможностей страны с целью укрепления национальной безопасности. Администрация Б. Обамы не явилась исключением из такой сложившейся практики.

Исследование О. Криволапова в достаточно полной мере позволяет оценить не только конкретные изменения политики США по отношению к противоракетной обороне, которые произошли с 2009 по 2016 годы, но выявить побудительные мотивы к принятию соответствующих решений, в том числе и

обусловленные влиянием различных политических и экспертных кругов, активно участвующих в дискуссиях на данную тему. Учитывая тот факт, что военно-политическое руководство РФ всегда достаточно «болезненно» относилось к американским программам в сфере противоракетной обороны, весьма актуальным представляется анализ дебатов, проходящих в США вокруг данной проблемы.

**Новизна** исследования О. Криволапова заключается в том, что на текущий момент эта работа является первым обобщающим трудом, посвящённым комплексному анализу внутриамериканских дискуссий по ПРО в период непосредственно перед приходом к власти в США администрации Д. Трампа. Новизна данной работы также состоит в том, что автор выделил и подробно проанализировал не только конкретные вопросы в сфере ПРО, по которым велись дискуссии в США, но и рассмотрел подходы каждой из заинтересованных сторон, участвовавшей в этих дискуссиях (администрация Б. Обамы, республиканцы в Конгрессе, демократы в Конгрессе, учёные – сторонники расширения ПРО, учёные – критики расширения ПРО).

**Практическая значимость** рассматриваемого исследования состоит в том, что оно дает достаточно четкое представление о той обстановке, которая сложилась в США в сфере перспектив построения национальной ПРО, а также об архитектурах обороны в регионах, близких к территории РФ. В указанной связи итоги работы можно использовать для обоснования рекомендаций директивным органам РФ в процессе принятия соответствующих решений. Данный научный труд также можно использовать в рамках подготовки учебных курсов, посвящённых формированию внешней и военной политики США.

**Теоретическая значимость** диссертации О. Криволапова заключается в том, что автор выделил и подробно проанализировал конкретные группы вопросов в сфере ПРО, по которым велись дискуссии в США. Кроме того, он обосновал роль и место каждой из влиятельных сторон, участвующих в этих

дискуссиях (администрация Б. Обамы, республиканцы в Конгрессе, демократы в Конгрессе, учёные – сторонники расширения ПРО, учёные – критики расширения ПРО). В работе сделаны выводы относительно возможных перспектив развития дискуссий по проблеме ПРО в США, а также возможного направления развития самой системы обороны как США, так и их союзников.

Совершенно справедливо автор выбрал системный подход в качестве **методологической основы** своего исследования. Работа выполнена в соответствии с провозглашёнными во введении принципами (научность, объективность, системность). Автор корректно сформулировал цель исследования, задачи, а также хронологические и географические рамки. При проведении анализа в рамках поставленных задач исследования автор удачно использовал предложенные им критерии оценки результатов дискуссий по наличию или отсутствию не опровергнутых аргументов и по практическим итогам. Структура диссертации логична и соответствует поставленным задачам.

К несомненной заслуге автора диссертационного исследования следует отнести тот факт, что ему удалось избежать эмоционально-пропагандистского подхода к рассмотрению столь чувствительной темы. Не секрет, что при обсуждении данных вопросов в России планы и программы США в сфере ПРО однозначно оцениваются как направленные против России, ставящие своей целью достижение военного превосходства над РФ. Такой подход характерен не только для исследователей и пропагандистов, но и для представителей официальных структур России. Автор сумел провести остаточно объективный анализ с точки зрения различных групп влияния в США, который показал, что проблема ПРО в Соединенных Штатах имеет несколько другое измерение, нежели чем это представляется в России. Об этом, в частности, свидетельствуют положения диссертации, выносимые на защиту (с. 22-23).

Одним из важнейших, на наш взгляд, выводов работы, с которым можно полностью согласиться, является констатация того факта, что позиция России

по вопросу о ПРО почти не оказывала никакого влияния на американские планы и программы. Этот вывод, хотя и не сделанный напрямую, четко следует из утверждения автора о том, что на подход администрации Обамы к проблеме о ПРО влияли «действия других стран на мировой арене, в целом, и в развитии их ракетных программ, в частности; технологические проблемы в процессе разработки систем ПРО в США; бюджетная ситуация в США; мнение ученых-критиков расширения ПРО; мнение независимых контрольных органов в США» (с. 22, 183). Разумеется, с определенной натяжкой можно говорить о том, что влияние России входит в категорию «действия других стран» или осуществляется через «ученых-критиков» расширения ПРО, но факт остается фактом: влияние России на планы администрации Б. Обамы в отношении ПРО не носило и не носит принципиального характера.

Не менее интересным, на наш взгляд, выводом, который можно сделать исходя из контекста диссертации, является то, что проблема стратегической стабильности также не является определяющей в дискуссиях по вопросам ПРО в США. Как справедливо отмечает автор, уже в конце 1990-х – начале 2000-х годов «угроза мировой стабильности не отрицалась, но ей не придавалось центрального значения» (с. 35). Более серьезной считалась ракетная угроза со стороны «стран-изгоев», прежде всего, Ирака, Ирана и КНДР. Более того, весьма важным, на наш взгляд, является вывод автора о том, что администрация Б. Обамы рассматривала существование и развитие ПРО, наряду с прочим, как один из факторов, способствующих дальнейшему сокращению стратегических ядерных вооружений, а также необходимостью поддержания стратегической стабильности (с. 67). Как известно, Россия придерживается прямо противоположной позиции по этим двум вопросам. Поэтому представляется, что для достижения взаимопонимания по проблеме безопасности, две ведущие ядерные державы должны проделать огромную работу в целях выработки единой позиции по вопросам ПРО и стратегической стабильности. Без этого

вряд ли можно надеяться на расширение военно-политического сотрудничества РФ и США, также как и продолжение процесса ядерного разоружения. На сегодня такое взаимопонимание между сторонами фактически отсутствует. При этом представленный анализ позиции критиков ПРО в США заставляет делать вывод о том, что даже они не отрицают необходимости наличия в той или иной форме системы противоракетной обороны США и их союзников. Иными словами, сторонники «классического» подхода к стратегической стабильности, однозначно отрицающего полезность какой-либо системы противоракетной обороны, в США потерпели полное поражение, и фактически, хоть и частично, приняли аргументацию сторонников ПРО. Существующие разногласия между сторонниками и противниками ПРО в большинстве случаев сводятся к оценке существующих и перспективных угроз, уровня развития технологий ПРО и в оценках стоимости оборонительных систем. При этом, что немаловажно, «влияние ученых-критиков расширения ПРО на администрацию США имеет ограниченный характер», хотя «полностью отрицать его нельзя» (с. 183).

При общей высокой оценке проделанной диссидентом работы считаем нужным указать на отдельные недостатки.

Так, на фоне весьма значительного массива зарубежной литературы и источников по теме ПРО США, достаточно слабой выглядит проработка исследований отечественных авторов. Как представляется, анализ работ В. Веселова, А. Дьякова, А. Кокошина, А. Савельева, Р. Сагдеева и целого ряда других по рассматриваемой тематике, обогатило бы диссертацию и позволило избежать досадных ошибок. В частности, утверждения автора о том, что дебаты внутри США по проблеме ПРО до 2013 г. были рассмотрены «лишь в одном» из российских трудов (с. 6).

Исторический обзор проблемы ПРО, которому посвящена первая глава диссертации, мог быть более полным, если автор расширил бы его и на конец 1950-х – начало 1960-х годов, в которые проходило становление взглядов

сторонников и противников ПРО в США и формировалась концепция стратегической стабильности. В этом случае автор не стал бы утверждать, что именно Р. Макнамара был «первым», кто в 1967 г. обосновал дестабилизирующую роль ПРО» (с. 25). Р. Макнамара, скорее, был «потребителем» трудов Б. Броуди, Т. Шеллинга, Г. Кана, Г. Киссинджера, А. Уолстеттера, П. Нитце, под влиянием которых формировались его, весьма противоречивые взгляды на проблему ПРО и стратегической стабильности. Стоит напомнить, что в сентябре того же 1967 г. именно Р. Макнамара, будучи министром обороны США, объявил о принятии планов строительства «тонкой» системы ПРО для защиты крупнейших населенных центров страны, что вызвало глубокое разочарование у противников оборонительных систем.

Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертационной работы О. Криволапова и позволяют сделать следующие **выводы:**

Работа О. Криволапова соответствует заявленной специальности: 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Исследование актуально, выполнено самостоятельно с соблюдением научной этики и правил проведения научных работ, получены значимые для практики и науки результаты.

Текст автореферата дает полное представление о содержании и основных положениях диссертации.

Результаты диссертационного исследования О. Криволапова прошли соответствующую аprobацию на научных конференциях. Основные положения и выводы диссертационного исследования в достаточно полной мере изложены в трех научных работах соискателя, опубликованных в изданиях из Перечня ведущих рецензируемых научных изданий ВАК.

Диссертация О. Криволапова является завершенным научно-квалифицированным исследованием, выполнена с соблюдением всех требований Положения ВАК «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (с изменениями от 21.04.2016 г., постановление Правительства РФ № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней»), предъявляемых к диссертациям па соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Криволапов Олег Олегович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Отзыв подготовлен главным научным сотрудником Сектора военно-политического анализа и исследовательских проектов Центра международной безопасности (ЦМБ) ИМЭМО РАН доктором политических наук Савельевым А.Г., обсужден и одобрен на заседании Сектора военно-политического анализа и исследовательских проектов ЦМБ ИМЭМО РАН 26 апреля 2017 г., протокол № 2.

Заведующий Сектором военно-политического анализа  
и исследовательских проектов ЦМБ ИМЭМО РАН,  
кандидат исторических наук  
  
С.К. Ознобищев

---

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук  
Почтовый адрес: Российская Федерация 117997, Москва, Профсоюзная ул., 23  
Тел.: +7 (499) 120-52-36

E-mail: imemoran@imemo.ru

Сайт ИМЭМО РАН: <http://www.imemo.ru>



*Ознобищева С.К.*

*Зав. Отделом кадров ИМЭМО РАН*

*(Диссертация)*